BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3240-8/22
Mostar, 08.12.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući po žalbi žalitelja Beton kop d.o.o. Odžak, zastupanog po punomoćniku Dini Dabiću, advokatu iz Orašja, izjavljenoj na Odluku o izboru drugorangiranog ponuđača broj 01-02-2656-8/22 od 08.11.2022. godine, Ugovornog organa: Općina Odžak, u Otvorenom postupku javne nabavke: *Radovi na uređenju i održavanju poljskih puteva i kanala*, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14 i 59/22) na sjednici Vijeća II održanoj 08.12.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Odbija se*** žalba žalitelja Beton kop d.o.o. Odžak, zastupanog po punomoćniku Dini Dabiću, advokatu iz Orašja, izjavljena na Odluku o izboru drugorangiranog ponuđača broj 01-02-2656-8/22 od 08.11.2022. godine, ugovornog organa Općina Odžak, u Otvorenom postupku javne nabavke: *Radovi na uređenju i održavanju poljskih puteva i kanala,* ***kao neosnovana.***
2. ***Odbija se*** zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe, izjavljene po punomoćniku/advokatu Dini Dabiću, advokatu iz Orašja u iznosu od 1100,00 KM.
3. ***Odbija se*** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ Općina Odžak (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo Otvoreni postupak javne nabavke: *Radovi na uređenju i održavanju poljskih puteva i kanala*, za koji je Obavještenje o nabavci broj 531-1-3-287-3-29/22 objavljeno je na Portalu javnih nabavki dana 27.09.2022. godine. Na Odluku o izboru drugorangiranog ponuđača broj 01-02-2656-8/22 od 08.11.2022. godine, ponuđač Beton kop d.o.o. Odžak, zastupan po punomoćniku Dini Dabiću, advokatu iz Orašja (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu. Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 22.11.2022. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 02.12.2022. godine

Žalitelj u žalbi navodi da istu podnosi zbog:

Relativno bitne povrede zakona su povrede koje mogu dovesti do poništenja postupka javne nabavke, ako se uspostavi direktna veza između povrede i ishoda postupka

Obrazloženje

Čitava pobijana odluka se temelji na pogrešnom tumačenju materijalnog prava i vezanih spornih činjenica što čini direktnu vezu između povrede i ishoda postupka, jer je upravo žalitelj bio prvi na rang listi, kao prvi bio predložen i kao takav trebao biti konačno prihvaćen.

Tako je netočno utvrđeno da postoji sukob interesa (zbog pogrešnog tumačenja zakona) što je direktno uticalo da se ne prihvati najbolji ponuđač koji je predložen, nego onaj drugi na rang listi.

U vezi s tim:

Ne stoji Mišljenje pravobraniteljstva, a time ni mišljenje Općinskog načelnika u pobijanoj Odluci, jer u konkretnom služaju nema sukoba interesa.

Naime čl. 52. Zakona o javnim nabavkama nalaže da je sukob interesa situacija u kojoj predstavnik ugovornog organa biva u sukobu interesa sa drugom ugovornom stranom-izvođačem radova.

Ovdje sukob interesa ne postoji jer Osman Kahvedžić kao član Općinskog vijeća nije predstavnik Ugovornog organa pa ni Općine kao institucije, nego građana, a isti posebno nije predstavnik ureda Načelnika koji konačno prihvaća ponudu i koji predstavlja u ovom postupku upravo jedini UGOVORNI ORGAN.

Dakle Osman Kahvedžić nije predstavnik ni Općine kao samoupravne cjeline/pravne osobe itd. a pogotovo ne izvršnog organa vlasti Ureda Načelnika koji URED NAČELNIKA je SAMOSTALNI ugovorni organ (ORGAN) u ovoj pravnoj stvari. Općina je općina, a Načelnik je (izvršni) organ Općine (vlasti).

Općina kao takva i nije organ, nego Načelnik, Ured Općine kao i npr. Ministarstvo u Kantonu itd, Moramo ukazati na osnovnu strukturu općine i temeljne institute tog „ugovornog organa" te jasno razlikovati predstavnika ugovornog organa, ugovorni organ od Općine, te dalje praviti razlike od drugih funkcija i posebno obratiti pažnju na lex specialis odredbe u vezi vijećnika koji bez obzira na sve navedeno same za sebe pobijaju zaključke mišljenja pravobraniteljstva i time pobijane odluke. Naime:

čl. 19. Statuta Općine Odžak definirano je da Općinsko vijeće je zastupnički organ građana Općine i organ lokalne samouprave izabrano na temelju općeg biračkog prava na izravnim izborima tajnim glasovanjem na način određen zakonom.

Dakle Općinsko vijeće zastupa građane (apstraktno)...

Dalje je to zasebni organ, ured načelnika je jedan drugi zasebni organ.

S druge strane čl. 34. Statuta definirano je da je Općinski načelnik nositelj izvršne vlasti Općine., te je člankom 38. Statuta propisano da Općinski načelnik kao nositelj izvršnih poslova u okviru samoupravnog djelokruga Općine, u okviru svoje nadležnosti: 1. predstavlja i zastupa Općinu.

Građani su građani, oni ne sklapaju ugovor s ovdje ponuđačem po zakonu o javnoj nabavi. Građane zastupa Općinsko vijeće, u ovom postupku ugovorni organ je Načelnik ili posredno OPĆINA kao

organ, a NAČELNIK kao ugovorni organ, koji organ isključivo zastupa Načelnik. To je sama srž svojstva izvršne vlasti. Dakle općinu zastupa i predstavlja načelnik, A NE OPĆINSKO VIJEĆE, ono tek predstavlja građane u okviru svojeg djelokruga.
Općinsko vijeće i Načelnik UOPĆE NISU ISTI organ.
Ovdje je UGOVORNI ORGAN NAČELNIK, i inače on kao izvršna vlast uvijek službeno i formalno zastupa Općinu kao instituciju.
Ovdje ugovorni organ NIJE Općinsko vijeće i ono inače NIKAD službeno i formalno kao organ ne zastupa općinu, nego samo (apstraktno) predstavlja građane, (ponavljam se, ali jako je bitno ovo utvrditi)
Općinski vijećnici nemaju veze s ovim postupkom javne nabavke, NE ZASTUPAJU GA, ne vode ga i ne sklapaju UGOVOR. Tako i Osman Kahvedžić koji nije u nikakvog sukobu interesa u vezi s ovim postupkom s istim upravo nema veze. Osman Kahvedžić nema nikakve veze ni s jednom odlukom, postupkom, procesnom situacijom kao ugovorni organ tj. kao Načelnik Općine ili ured načelnika općine koji je ovdje relevantan, a ne Općinsko vijeće koje ovdje nije relevantno.
U suprotnom ni jedna osoba koja ima bilo kakve veze s općinom, a koja ima bilo kakvo poduzeće ne bi nikad moga na ništa da se prijavi i sva bi poduzeća propala, a koja inače žive od poslovanja s općinom. Nema sukoba interesa ako uopće ne postoje objektivni ili subjektivni razlozi na strani točno određene osobe koji u sebi sadrže suprotne interese (odnosno sukob interesa) koji bi mogli uticati na nepristranost te osobe pri vršenju svojeg posla. Ova javna nabavka nema nikakve veze s poslom Osmana K. u okviru funkcije vijećnika, i čak Općinsko vijeće nema nikakvu ulogu i utjecaj na ovu javnu nabavku, dakle uopće nema veze s njom.
PORED TOGA:
Zakon-o-sukobu-interesa-u-organima-vlasti-u-FBiH, kao LEX specialis ima
posebnu odredbu - članak na ovu temu a za vijećnike:
O tome govori čl. 7. navedenog Zakona koji tek daje sljedeće ograničenje:
(i) Izabrani dužnosnici i nosioci izvršnih funkcija ne mogu glasati po bilo kojem pitanju koje se direktno tiče privatnog preduzeća u kojem taj izabrani dužnosnik, nosilac izvršne funkcije ili interesno povezana lica imaju finansijski interes. Izabrani dužnosnici i nosioci izvršnih funkcija koji se nađu u takvim situacijama uzdržat će se od glasanja, te na otvorenoj sjednici objasniti razloge zbog kojih su uzdržani.
Drugim riječima, sva poduzeća vijećnika smiju biti u ugovornom odnosu s Općinom, ukoliko takvu odluku nije donijelo Općinsko vijeće, a ako je Općinsko Vijeće donijelo odluku, OPET poduzeće vijećnika može biti u poslovanju s Općinom, no samo o toj odluci taj vijećnik NE SMIJE Glasati.
Mada je sve ovo manje relevantno, jer ovdje OPĆINSKO VIJEĆE ne donosi nikakve odluke, ne sudjeluje u procesu i nije ugovorni organ.
Po svemu sudeći, stvar je vrlo jasna, nema sukoba interesa, mišljenje pravobraniteljstva je pogrešno i trebalo je donijeti konačno odluku sukladno prijedlogu povjerenstva, u kojem pravcu pobijamo odluku, tražimo da se ista poništi/preinači i da se izabere Beton Kop kao najbolji ponuđač.
Zaključno:

Je jasno da Osman Kahvedžić uopće ne sudjeluje u uredu Načelnika (izvršna vlast) kao organu koji je ovdje ugovorni organ, jer on nije ni posredni član istog, jer je isti u jednom sasvim suprotnom organu i u drugoj samostalnoj grani vlasti i to Općinskom vijeću (zakonodavna vlast), pa je jasno da se čl. 52. Zakona o javnim nabavkama ne može odnosili na njega jer on nije predstavnik Ugovornog organa, nije uključen ni na koji način u postupak sprovođenja javne nabavke niti može uticati na rezultat postupka.
A pored toga, čisto teoretski i hipotetski čak i da direktno Općinsko vijeće vodi, izabire kandidate ove Javne nabavke, obzirom da imamo lex specialis odredbu upravo za takvu situaciju, onda OPET može da se izabere poduzeće vijećnika, samo onda u toj odluci ne smije taj vijećnik glasali, dakle svi bi drugi mogli i tada opet nema sukoba interesa.
Zato je ovaka stav iz pobijanih odluka u cijelosti promašen, zbog čega se konačno se predlaže da: se poništi pobijana Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-02-2656-8/22 od 8.11.2022.godine donesene od strane Općinske Načelnice Općine Odžak, ili da se ista ukoliko su usvojeni uvjeti preinači na način da se usvoji ponuda žalitelja „Beton-Kop-a" d.o.o. i isti shodno prijedlogu izabere za izvođača radova po predmetnoj javnoj nabavci te da se žalitelju dodijeli ugovor shodno njegovoj konačnoj ponudi.
Postavljamo zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u visini takse na žalbu (ako do njenog plaćanja dođe pri otvaranju dalje faze postupka), kao i u visini sastava žalbe po punomoćniku odvjetniku u visini od 1100,00 KM, shodno odvjetničkoj Tarifi i VPS-u.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Ugovorni organ Općina Odžak pokrenuo je javnu nabavu radova: Radovi na uređenju i održavanju poljskih puteva i kanala, temeljem Odluke o pokretanju postupka broj: 01-02- 2656/22 od 1.9.2022. godine, broj obavijesti o nabavi: 531-1-3-287-3-29/22 od 27.9.2022. godine.
Otvaranje ponuda predviđeno je bilo dana 17.10.2022. godine.
Povjerenstvo je u fazi evaluacije ponuda utvrdilo da su pristigle 4 (četiri) ponude i da su sve prihvatljive, te je zakazana e-aukcija dana 21.10.2022.godine.
Na e-aukciji došlo je do korekcije cijene od strane samo jednog ponuđača i to žalitelja Beton- kop d.o.o. Odžak.
Povjerenstvo je bez odlaganja sastavilo zapisnik o konačnim ponudama i Preporuku dostavilo kojom predlaže da se izabere najpovoljini ponuđač Beton-kop d.o.o. Odžak.
Sukladno odredbi članka 8. stav 2. točka d). i e). Pravilnika o uspostavljanju i radu komisije za nabavke („Službeni glasnik BiH", broj 103/14), Općinska načelnica odbila je prihvatiti Preporuku Povjerenstva broj: 01-02-2656-7/22 od 21.10.2022.godine zbog sumnje u postojanje sukoba interesa u ovom postupku kada je u pitanju ponuđača BETON-KOP d.o.o. Odžak.
Naime, većinski vlasnik u ovoj firmi ujedno obnaša dužnost općinskog vijećnika u Općinskom vijeću Odžak (60% udjela), dok njegov sin ima 40% udjela u ovoj istoj firmi.

Dana 25.10.2022.godine Općinska načelnica je zatražila mišljenje na postupak od Općinskog pravobraniteljstva Odžak, a vezano za pojašnjenje da li u ovom postupku javne nabave postoji ili ne sukob interesa kada je navedeni Ponuđač u pitanju.

Dana 7.11.2022. godine Općinska načelnica je zaprimila Mišljenje Općinskog pravobraniteljstva (Mišljenje u prilogu) u kojem Općinska pravobraniteljica upozorava na kršenje odredaba Zakona o sukobu interesa u organima vlasti u Federaciji BiH, pozivajući se na član 1. stavak 2. i član 3. navedenog Zakona , kojim su propisani slučajevi u kojima postoji sukob interesa, te da općinski vijećnik spada u kategoriju „izabranih dužnosnika", dok član 6. stavak 2. navedenog Zakona propisuje:

„Izabrani dužnosnici, nosioci izvršnih funkcija i savjetnici, za vrijeme vršenja dužnosti, ne mogu biti članovi skupštine, nadzornog odbora, uprave ili menadžmenta, niti biti u svojstvu ovlaštenog lica bilo kojeg privatnog preduzeća koje sklapa ugovore vrijednosti veće od 5.000,00 KM godišnje, sa organima koji se finansiraju iz budžeta na bilo kojem nivou vlasti."

Na temelju navedenog, obzirom da drugi ponuđači na e-aukciji nisu korigovali cijenu svoje ponude odnosno ostali su pri svojoj prvobitnoj cijeni ponude na dan otvaranja ponuda, povjerenstvo nije tražilo od Agencije poništenje i ponavljanje e-aukcije.

Općinska načelnica donosi, temeljem svega navedenog. Odluku o izboru drugorangiranog ponuđača, broj: 01-02-2656-8/22 od 8.11.2022.godine. Istog dana o rezultatu postupka obaviješteni su svi ponuđači koji su dostavili ponude.

Dana 17.11.2022.godine u prijemnoj služni Ugovornog organa pristigla je žalba ponuđača Beton-kop d.o.o. Odžak.

U skladu s člankom 231. Zakona o upravnom postupku Federacije BiH („Službene novine FBiH", broj : 2/98 i 48/99) i člankom 100. Zakona o javnim nabavama BiH, Ugovorni organ je utvrdio da je žalba blagovremena, izjavljena od ovlaštene osobe, te da je dopuštena. Žalba je neosnovana.

Izjašnjenje Ugovornog organa:

S obzirom na navedeno, Ugovorni organ u cijelosti odbacuje žalbeni navod Žalitelja.

Član 52. Zakona o javnim nabavama pored ostalog navodi u stavu 1. točka 3.:

U slučaju da zahtjev ili ponuda koju ugovorni organ primi u toku postupka javne nabave prouzrokuje ili može prouzrokovati sukob interesa u skladu s važećim propisima o sukobu interesa u Bosni i Herecegovini, ugovorni organ dužan je postupiti u skladu s propisima u Bosni i Hercegovini."

Sukladno navedenom Povjerenstvo koje je imenovano u ovom predmetu javne nabave radova, propustilo je utvrditi prema važećim zakonskim propisima koji se primjenjuju u Bosni i Hercegovini da utvrdi sukob interesa, te da u startu odnosno odmah u tenderskoj dokumentaciji navede gospodarske subjekte koji su temeljem važećih propisa nalaze u sukobu interesa, kada su u pitanju pravni poslovi ugovorene vrijednosti veće od 5.000.00 KM .

Općinska načelnica smatra da ne smije prihvatiti Preporuku povjerenstva, te je uz Mišljenje Općinske pravobraniteljice donijela Odluku o izboru drugorangiranog ponuđača, smatrajući da bi

zaključenje ugovora o javnoj nabavi s Žaliteljem dovelo do kršenja odredaba Zakona o sukobu interesa, a što za posledice može imati elementa prekršaja i time ništavnost ugovora.
Pozivajući se i na odredbe navedenog Zakona o sukobu interesa člana 9. kako slijedi:
„Pod uvjetima definiranim u čl. 4., 5., 6. i 8. ovog Zakona, angažman bliskih srodnika izabranog dužnosnika, nosioca izvršne funkcije i savjetnika također dovodi do situacije u kojoj za ovog izabranog dužnosnika, nosioca izvršne funkcije i savjetnika dolazi do sukoba interesa, "
ovaj Organ smatra da postoji sukob interesa i kada je sin kao srodnik vijećnika u pitanju, jer isti prema Aktualnom izvodu iz sudskog registra, vrši funkciju direktor u ovoj firmi.
Iz razloga navedenog, Ugovorni organ smatra da je Žalba neosnovana, te predlaže Uredu za razmatranje žalbi, da istu odbije kao neosnovanu.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-3240-4/22 od 24.11.2022. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.
Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem ističe da ostaje kod svih žalbenih navoda iznesenih u žalbi.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (2) i (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-3132-5/22 od 24.11.2022. godine dostavio izabranom ponuđaču kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.
Izabrani ponuđač nije dostavio odgovor na žalbu i izjašnjenje ugovornog organa.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.
Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno ***odbiti.***

Žalba je neosnovana.

Žalitelj osporava Odluku o izboru drugorangiranog ponuđača broj 01-02-2656-8/22 od 08.11.2022. godine iz razloga što je istom eliminisan upravo žalitelj kao prvorangirani ponuđač. Razlog eliminacije je mišljenje Općinskog pravobranitelja da je vlasnik žalitelja ujedno i izabrani općinski vjećnik, te da je prema istom mišljenju Općinskog pravobranitelja ugovorni organ upozoren na kršenje odredbi Zakona o sukobu interesa u organima vlasti u Federaciji BiH, pozivajući se na član 1. stav 2. i član 3. navedenog Zakona, kojim su propisani slučajevi u kojima postoji sukob interesa,

te da općinski vijećnik spada u kategoriju „izabranih dužnosnika“, dok član 6. stav 2. navedenog Zakona propisuje:
„Izabrani dužnosnici, nosioci izvršnih funkcija i savjetnici, za vrijeme vršenja dužnosti, ne mogu biti članovi skupštine, nadzornog odbora, uprave ili menadžmenta, niti biti u svojstvu ovlaštenog lica bilo kojeg privatnog preduzeća koje sklapa ugovore vrijednosti veće od 5.000,00 KM godišnje, sa organima koji se finansiraju iz budžeta na bilo kojem nivou vlasti.“

Zakon o javnim nabavkama u članu 52. stav (3) propisuje „Diskvalifikaciju po osnovu sukoba interesa ili korupcije“:
„U slučaju da zahtjev ili ponuda koju ugovorni organ primi u toku postupka javne nabavke prouzrokuje ili može prouzrokovati sukob interesa ***u skladu s važećim propisima o sukobu interesa u Bosni i Hercegovini,*** *ugovorni organ dužan je postupiti u skladu s propisima u Bosni i Hercegovini.“*

Dalje, isti član 52. stav (4) tačka b) ZJN propisuje:
„Ugovorni organ ne smije zaključivati ugovore o javnoj nabavci s privrednim subjektom, ako rukovodilac ugovornog organa ili član upravnog ili nadzornog odbora tog ugovornog organa istovremeno:
a) obavlja upravljačke poslove u tom privrednom subjektu ili
b) je vlasnik poslovnog udjela, dionica odnosno drugih prava na osnovu kojih učestvuje u upravljanju, odnosno u kapitalu tog privrednog subjekta s više od 20%.“

Zakona o sukobu interesa u organima vlasti u Federaciji BiH, u članu 1. stav (2) propisuje: (2) *"Sukob interesa postoji u situacijama u kojima izabrani dužnosnici, nosioci izvršnih funkcija i savjetnici imaju privatni interes koji utiče ili može uticati na zakonitost, otvorenost, objektivnost i nepristrasnost u vršenju javne funkcije.“*

Članom 3. stav (1) Zakona o sukobu interesa u organima vlasti u Federaciji BiH su propisani slučajevi u kojima postoji sukob interesa, dok je tačkom e) istog člana navedenog Zakona propisano ko se smatra *"izabranim dužnosnicima":*
"1. zastupnici i delegati Parlamenta Federacije Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Parlament Federacije),
2. zastupnici u zakonodavnim organima kantona,
3. vijećnici u gradskim i općinskim vijećima;"

Dalje članom 6. Stav (2) Zakona o sukobu interesa u organima vlasti u Federaciji BiH propisano je da: *"**Izabrani dužnosnici**, nosioci izvršnih funkcija i savjetnici,* ***za vrijeme vršenja dužnosti****, ne*

mogu biti članovi ***skupštine****, nadzornog odbora, uprave ili menadžmenta, niti biti u svojstvu ovlaštenog lica* ***bilo kojeg privatnog preduzeća koje sklapa ugovore vrijednosti veće od 5.000,00 KM godišnje,*** *sa organima koji se finansiraju iz budžeta na bilo kojem nivou vlasti."*

Također Zakonom o sukobu interesa u članu 9. je propisano:
„Pod uvjetima definiranim u čl. 4., 5., 6. i 8. ovog Zakona, ***angažman bliskih srodnika izabranog dužnosnika,*** *nosioca izvršne funkcije i savjetnika također dovodi do situacije u kojoj za ovog izabranog dužnosnika, nosioca izvršne funkcije i savjetnika* ***dolazi do sukoba interesa****".*

Prije nego se upustio u analizu i ocjenu žalbenih navoda, ovaj organ je izvršio uvid u ponudu žalitelja, tačnije u Aktualni izvod iz sudskog registra izdat od Općinskog suda u Orašju 08.09.2022.godine, te utvrdio da Vlasnički udio u firmi žalitelja podjeljen između Kahvedžić Muhameda (40%) i **Kahvedžić Osmana (60)**%. Rukovoditelj/direktor firme je Kahvedžić Muhamed, dok su obojica suvlasnika lica koja su ovlaštena za zastupanje bez ograničenja.

Zakon o privrednim društvima FBiH („Službene novine Federacije BiH", br. 23/99, 45/00, 2/02, 6/02, 29/03, 68/05, 91/07, 84/08, 88/08, 7/09, 75/13) u članu 343. propisuje ko čini "Skupštinu društva", kao upravljački organ u Društvu sa ograničenom odgovornošću:
"Društvo ima skupštinu, ***koju čine svi članovi društva.***
Ukupan iznos osnovnog kapitala društva predstavljen je u skupštini sa 100 glasova, a član društva ima broj glasova srazmjeran njegovom udjelu u osnovnom kapitalu društva.....
Skupština obavezno odlučuje o godišnjem obračunu, raspodjeli dobiti i pokriću gubitka.
U društvu sa ograničenom odgovornošću sa jednim članom, ovlaštenja skupštine vrši član društva."

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, ovaj organ konstatuje da je odredbom člana 52. stav (4) Zakona o javnim nabavkama jasno propisano da ugovorni organ ne može zaključiti ugovor o javnoj nabavci s privrednim društvom ako je rukovodilac ugovornog organa vlasnik poslovnog udjela više od 20%, što u ovom konkretnom slučaju nije primjenjivo. Člana 52. stav (3) ZJN se odnosi na situacije koje nisu definisane predmetnim članom, odnosno Zakonom o javnim nabavkama. Dakle Zakon o javnim nabavkama je lex specialis zakon koji se primjenjuje u postupcima javnih nabavki. U konkretnim slučajevima koji nisu obuhvaćeni navedenom odredbom, a koji potencijalno mogu dovesti do sukoba interesa, primjenjuju se propisi o sprečavanju sukoba interesa u BiH, kako to proizilazi iz člana 52. st. (3) ZJN. S obzirom na sve navedeno ovaj organ smatra da u konkretnom slučaju su se stekli uslovi za primjenu člana 6. stav (2) **Zakona o sukobu interesa u organima vlasti u Federaciji BiH** koji propisuje da: *"****Izabrani dužnosnici****, nosioci izvršnih funkcija i savjetnici, za vrijeme vršenja dužnosti,* ***ne mogu biti članovi skupštine****, nadzornog odbora, uprave ili menadžmenta, niti biti u svojstvu ovlaštenog lica* ***bilo kojeg privatnog preduzeća koje sklapa ugovore vrijednosti veće od 5.000,00 KM godišnje,*** *sa organima koji se finansiraju iz budžeta na*

bilo kojem nivou vlasti." Također u konkretnom slučaju ovaj organ je utvrdio, zbog suvlasničke strukture žalitelja, da je primjenjiv i član 9. Zakona o sukobu interesa, gdje je propisano da angažman i bliskih srodnika izabranog dužnosnika, nosioca izvršne funkcije i savjetnika također dovodi do situacije u kojoj za ovog izabranog dužnosnika, nosioca izvršne funkcije i savjetnika dolazi do sukoba interesa.
Na osnovu svega utvrđenog ovaj organ ocjenjuje da je ugovorni organ pravilno postupio kada je odbacio ponudu žalitelja zbog sukoba interesa, ***zbog čega se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.***

S obzirom da je odbio žalbu, ovaj organ odbija i zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2000,00 KM u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, kao i zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku Dini Dabiću, advokatu iz Orašja u iznosu od 1100,00 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 93. stav (7), članu 104. i članu 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14),

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.iur.

Dostavljeno:
- Beton kop d.o.o. Odžak, zastupan po punomoćniku Dini Dabiću, advokatu iz Orašja
- Općina Odžak
- AC Milan d.o.o. Odžak
- evidencija
- a/a